



Република Србија
ВИШИ СУД У ЈАГОДИНИ
Р4 к-8/15
дана 29.06.2015.год.
Јагодина

ВИШИ СУД У ЈАГОДИНИ, као првостепени, председник суда Драган Јанићијевић, у поступку заштите права на суђење у разумном року, по захтеву В. Д. из Д. М., општина П., чији је пуномоћник, адвокат М. П. из Ј. на основу чл. 8а - 8 в Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова (Службени гласник РС 101 /13), донео је дана 29.06.2015. године

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права на суђење у разумном року В. Д. из Д. М., општина П., чији је пуномоћник, адвокат М. П. из Ј. и утврђује се да је у поступку који се водио пред Општинским судом у Параћину (сада Основним судом у Параћину) у предмету број Ки.бр.100/09 подносиоцу захтева повређено право на суђење у разумном року, зајемчено чл. 32 ст. 1 Устава Републике Србије.

II Налаже се Основном суду у Параћину да у року од 30-тридесет дана од дана достављања овог решења донесе одлуку по жалби браниоца В. Д. из Д. М., општина П., адвоката М. П. из Ј. изјављеној против решења Основног суда у Параћину Ки.бр.100/09 од 30.12.2013.године.

III Одлуку по правноснажности објавити на интернет страници Вишег суда у Јагодини <http://www.ja.vi.sud.rs>

IV ОБАВЕЗУЈЕ СЕ Република Србија да подносиоцу захтева на име трошкова поступка исплати износ од 6.790,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности решења.

Образложење

В. Д. из Д. М., општина П., преко пуномоћника адвоката М. П. из Ј. поднео је Вишем суду у Јагодини захтев за заштиту права на суђење у разумном року, зајемченог чл.32 ст. 1 Устава Републике Србије и примерену накнаду због повреде наведеног права у поступку који се водио пред тадашњим Општинским судом у Параћину, у предмету број Ки.бр. 100/09.

У захтеву је поред осталог, навео да је пред тадашњим Општинским судом судом у Параћину вођена истрага против њега у предмету Ки.бр.100/09. Након окончане истраге од стране истражног судије тадашњег Општинског суда у Параћину списи предмета Ки.бр.100/09 достављени су тадашњем Општинском јавном

тузилаштву на даљу надлежност, ради подизања оптужног акта. Међутим, Општинско јавно тужилаштво у Параћину је своје списе предмета као и списе Општинског суда у Параћину доставило Вишем суду у Јагодини, на надлежност, услед промене праве квалификације кривичног дела које је В. Д. стављено на терет. Више јавно тужилаштво је против В. Д. поднело нови захтев за спровођење истраге, због кривичног дела из чл. 359 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ. Даље наводи да је тадашње Општинско јавно тужилаштво у Параћину било дужно по тада важећем закону да у року од 6-шест месеци од пријема списка предмета Општинског суда у Параћину Ки.бр.100/09 да подигне оптужни акт, што исто није учинило. Бранилац В.Д., адвокат М. П. из Ј. више пута је подносио поднеске и захтеве Општинском суду у Параћину, касније Основном суду у Параћину тражећи да се донесе решење да је истрага у предмету Ки.бр.100/09 обустављена као и решење о трошковима поступка у предмету Ки.бр.100/09. Основни суд у Параћину донео је решење којим је одбијен захтев браниоца, адвоката М. П. из Ј. за накнаду трошкова поступка у предмету Ки.бр.100/09. Бранилац је на наведено решење изјавио жалбу Кв већу Основног суда у Параћину које до данас о наведеној жалби није одлучило.

Због повреде права на суђење у разумном року предложио је да суд усвоји његов захтев и утврди повреду права на суђење у разумном року у предмету тадашњег Општинског суда у Параћину Ки.бр.100/09 и исплати му новчани износ од 100.000,00 динара по основу повреде права на суђење у разумном року и трошкове овог поступка колико исти буду изнели и наложи Основном суду у Параћину да у року од 3 месеца од доношења решења оконча поступак у предмету Ки.бр.100/09.

У спроведеном поступку, а након увида у списе предмета Општинског суда у Параћину Ки.бр.100/09, Виши суд у Јагодини је утврдио следеће чињенице и околности од значаја за одлучивање о овом захтеву:

Пред тадашњим Општинским судом у Параћину у предмету Ки.бр.100/09 водила се истрага против В. Д. из Д.М., општина П., због кривичног дела пореска утаја из чл.229 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ и кривичног дела неосновано исказивање износ за повраћај пореза и порески креди из чл. 173 а ст.1 Закона о пореском поступку и пореској администрацији, а по захтеву за спровођење истраге тадашњег Општинског јавног тужилаштва у Параћину Кт.бр. 173/09 од 15.04.2009. године.

Наиме, Општинско јавно тужилаштво у Параћину је дана 15.04.2009. године поднело истражном судији тадашњег Општинског суда у Параћину захтев за спровођење истраге против В.Д. из Д. М., општина П., због кривичног дела пореска утаја из чл.229 ст.2 у вези ст.1 КЗ и кривичног дела неосновано исказивање износ за повраћај пореза и порески креди из чл. 173 а ст.1 Закона о пореском поступку и пореској администрацији. Истражни судија тадашњег Општинског суда у Параћину донео је дана 26.05.2009. године решење о спровођењу истраге против В. Д., због основане сумње да је извршио кривично дело пореска утаја из чл.229 ст.2 у вези ст.1 КЗ-а и кривично дело неосновано исказивање износ за повраћај пореза и порески креди из чл. 173 а ст. 1 Закона о пореском поступку и пореској администрацији. Саслушање окривљеног пред истражним судијом Општинског суда у Параћину које је било заказано за 05.05.2009.године није одржано обзиром да се окривљени изјаснио да ће одбрану изнети у присуству браниоца. Истражни судија тадашњег Општинског суда у Параћину саслушао је дана 25.05.2009. године В. Д., а дана 04.08.2009. године предложеног сведока. Дана 07.08.2009. године истражни судија тадашњег Општинског суда у Параћину донео је наредбу за финансијско вештачење, које је поверено вештаку економске струке, који је свој налаз и мишљење доставио суду дана 10.09.2009. године. Општинско јавно тужилаштво у Параћину поднело је истражном судији Општинског суда у Параћину предлог Кт.бр. 173/09 од 25.09.2009.године да се истрага допуни. Дана

14.10.2009. године истражни судија тадашњег Општинског суда у Параћину донео је наредбу за допуну финансијског вештачења, сходно предлогу ОЈТ Параћину. Затим је Општинско јавно тужилаштво у Параћину поднело захтев да се истрага још једном допуни, дана 11.11.2009. године, те је суд прибавио тражене извештаје Пореске управе у Параћину као и допунски налаз вештака економске струке од 03.03.2010. године. По завршеној истрази Основни суд у Параћину је списе предмета, дана 05.03.2010. године проследио Основном јавном тужилаштву у Параћину на даљу надлежност, а исто је списе предмета доставило Вишем суду у Јагодини на надлежност, услед промене правне квалификације кривичног дела. Бранилац В. Д., адвокат М. П. из Ј. поднео је дана 15.11.2012. године захтев Основном суду у Параћину за доношење решења о обустави истраге и решења о накнади трошкова у предмету Ки.бр.100/09. Основни суд у Параћину донео је решење Ки.бр.100/09 од 30.12.2013. године којим је одбијен захтев браниоца за накнаду трошкова кривичног поступка. Бранилац В. Д., адвокат М. П. из Ј. на наведено решење изјавио је жалбу Основном суду у Параћину, дана 17.01.2014. године о којој КВ веће Основног суда у Параћину није одлучило.

Подносилац захтева за заштиту права на суђење у разумном року у оспореном истражном поступку има својство окривљеног.

Одредбом чл.32 ст.1 Устава Републике Србије предвиђено је да свако има право на независан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама основаности сумње која је била разлог за покретање поступка као и оптужбама против њега.

Одредбом чл. 8а ст.1 и 2 Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова („Сл.гласник РС“ бр. 101/2013 од 20.11.2013. године) предвиђено је да странка у судском поступку која сматра да јој је повређено право на суђење у разумном року, може непосредно вишем суду поднети захтев за заштиту права на суђење у разумном року, а захтевом се може тражити и накнада за поведу права на суђење у разумном року.

Чл. 8б Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова одређено је да ако непосредно виши суд утврди да је захтев подносиоца основан, може одредити примерену накнаду за повреду права на суђење у разумном року и одредити рок у коме ће нижи суд окончати поступак у коме је учињена повреда права на суђење у разумном року.

Оценом спроведеног поступка у овој кривичноправној ствари, Виши суд је утврдио да је у конкретном случају повређено право подносиоца захтева на суђење у разумном року.

Трајање кривичног поступка и појам разумног трајања судског поступка је релативна категорија која зависи од низа чинилаца које је потреба ценити у сваком појединачном случају. Приликом оцене оправданости дугог трајања поступка суд процењује следеће критеријуме и то: сложеност предмета, понашање подносиоца захтева, понашање надлежних органа власти као и која је важност предмета расправљања за подносиоца захтева.

Ценећи наведене критеријуме за утврђивање повреде права на суђење у разумном року у конкретном случају, Виши суд је утврдио да је пред тадашњим општинским судом у Параћину вођена истрага против В.Д, због кривичног дела кривичног дела пореска утаја из чл.229 ст.2 у вези ст.1 КЗ и кривичног дела неосновано исказивање износ за повраћај пореза и порески кредит из чл.173 а ст.1 Закона о

пореском поступку и пореској администрацији. Затим да је по окончаној истрази истражни судија тадашњег Општинског суда у Параћину списе предмета проследио тадашњем Општинском јавном тужилаштву у Параћину на даљу надлежност, а оно је списе предмета проследило Вишем јавном тужилаштву у Јагодини које је поднело нови захтев за спровођење истраге против В. Д. истражном судији Вишег суда у Јагодини Кт.бр.41/10 од 21.04.2010.године, због продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из чл. 359 ст.3 у вези ст.1 у вези чл.61 КЗ. Бранилац Д. В., адвокат М. П. из Ј. поднео је дана 15.11. 2012. године захтев Основном суду у Параћину за доношење решења о обустави истраге и решења о накнади трошкова у предмету Ки.бр.100/09. Основни суд у Параћину донео је решење Ки.бр.100/09 од 30.12.2013. године којим је одбијен захтев браниоца за накнаду трошкова кривичног поступка. Бранилац В. Д., адвокат М. П. из Ј. на наведено решење изјавио је жалбу Основном суду у Параћину, дана 17.01.2014. године о којој КВ веће Основног суда у Параћину није одлучило.

Подносилац захтева као окривљени у овом кривичном поступку има неспорни интерес да надлежан суд који је првобитно водио истрагу против њега одлучи о изјављеној жалби.

Подносилац захтева својим радњама није допринео дужем трајању поступка, а није имао на располагању делотворна правна средства против неоправдано дугог трајања поступка по жалби, те се не може узети да је његово понашање допринело одуговлачењу поступка.

У овом предмету није било сложених правних и фактичких питања о којима је суд требао да се изјасни, те Виши суд налази да је неефикасно и неделотворно поступање надлежног суда, који је водио истрагу основни разлог што је поступак одлучивања по жалби непримерено дуго трајао.

Виши суд је на основу свега изнетог, утврдио да је у предметном кривичном поступку повређено Уставом зајемчено право подносиоца захтева за заштиту права на суђење у разумном року из чл.32 ст.1 Устава РС, те је сагласно одредби чл. 8а Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова усвојио захтев за заштиту права на суђење у разумном року и одлучио као у тачки 1 изреке.

У тачки 2 изреке наложено је Основном суду у Параћину да у року од 30-тридесет дана од дана достављања овог решења донесе одлуку по жалби браниоца В. Д. из Д. М., општина П., адвоката М. П. из Ј. изјављеној против решења Основног суда у Параћину Ки.бр.100/09 од 30.12.2013.године.

На основу чл. 8б Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова, Виши суд је у тачки 3 изреке одлучио да се правично задовољење подносиоца захтева због повреде права на суђење у разумном року у конкретном случају оствари објављивљњем ове одлуке на интернет страници Вишег суда у Јагодини, сходно ставу Грађанског и Кривичног одељења Врховног касационог суда усвојеним на седницама одељења одржаним дана 13. 05.2014. године и 20.05.2014. године. Наиме Виши суд на основу свега изнетог налази да повреда права на суђење у разумном року у овом случају не оправдава досуђивање сатисфакције у виду новчане накаде подносиоцу захтева, те је одлучио као у изреци под тачкама 2 и 3.

Наиме, Виши суд сматра да су изречене мере због повреде права на суђење у разумном року адекватне околностима случаја, да ће се њима постићи сврха заштите предвиђена чл 8а и 8б Закона о изменама и допунама закона о уређењу судова.

Подносиоцу захтева су досуђени трошкови поступка у износу од 6.790,00 динара и то износ од 6.000,00 динара, на име састава иницијалног акта - захтева за суђење у разумном року, а применом тарифног броја 13 Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката и на име судске таксе за поднети захтев и одлуку, износ од по 390,00 динара, по Закону о судским таксама тарифни број 4 и 5, а све сходно чл.165 ст.1 у вези чл.153 ст.1 и 2, чл.154 и 163 ст1. ЗПП-а.

Имајући у виду наведено, Виши суд је на основу одредаба члана 8а и 8б Закона изменама и допунама Закона о уређењу судова, чл.32 Устава Републике Србије, члана 6 Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода и чл.30 ст.1 Закона о ванпарничном поступку, донео одлуку као у изреци.

ВИШИ СУД У ЈАГОДИНИ, дана 29.06.2015.године, Р4 к-8/15

**Председник суда
Драган Јанићијевић**

ПРАВНА ПОУКА : Против овог решења може се изјавити жалба Врховном касационом суду у року од 15 дана од пријема овог решења, а преко овог суда.

ДНА: В.Д из Д.М. општина П., пуномоћнику адвокату М.П. из Ј. и Основном суду у Параћину