



Република Србија  
**ВИШИ СУД У ЈАГОДИНИ**  
**Р4 к-1/15**  
датум: 05.03.2015.год.  
Јагодина

**ВИШИ СУД У ЈАГОДИНИ**, председник суда Драган Јанићијевић, у поступку заштите права на суђење у разумном року, по захтеву В. Ж. из Ј... ,на основу чл.8а - 8 в Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова (Службени гласник РС 116/08.... 101 /13), поступајући по захтеву за заштиту права на суђење у разумном року и налозима Врховног касационог суда из решења Рж к 94/2014 од 05.02.2015. године, донео је дана 05.03.2015. године

## **РЕШЕЊЕ**

**I ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев подносиоца В. Ж. из Ј....., којим је тражио примерену накнаду због повреде права на суђење у разумном року у износу од 500.000,00 динара

**II** Одлуку по правноснажности објавити на интернет страници Вишег суда у Јагодина <http://www.ja.vi.sud.rs> .

## **Образложење**

В. Ж. из Ј..... поднео је Вишем суду у Јагодина захтев за заштиту права на суђење у разумном року, зајемченог чл.32 ст. 1 Устава Републике Србије и захтев за примерену накнаду због повреде наведеног права, у кривичном поступку који се води пред Основним судом у Јагодина у предмету број К.бр. 367/10.

У захтеву је навео да је Општинско јавно тужилаштво у Јагодина покренуло кривични поступак против њега оптужницом Кт.бр.399/06, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из чл. 359 став 4 у вези ст. 1 КЗ-а и др. Даље наводи да ни после 7-седам година није донета првостепена пресуда, да је у међувремену промењен Кривични законик и кривично дело које му се ставља на терет преквалификовано у кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из чл. 234 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ-а.

Због повреде права на суђење у разумном року предложио је да суд усвоји његов захтев, утврди повреду права на суђење у разумном року у предмету Основног суда у Јагодина К.бр. 367/10 и досуди му примерену накнаду због повреде наведеног права у износу од 500.000,00 динара. Трошкове није тражио.

Виши суд у Јагодина је дана 21.11.2014. године донео решење Р4 К-13/14 којим је у тачки 1 усвојио захтев за заштиту права на суђење у разумном року В. Ж. из Ј..... и

утврдио да је у кривичном поступку који се води пред Основним судом у Јагодини у предмету К.бр.367/10, подносиоцу захтева повређено право на суђење у разумном року, зајемчено чл. 32 ст. 1 Устава Републике Србије. Тачком 2 истог решења наложено је Основном суду у Јагодини да предузме све мере како би се кривични поступак из тачке 1 окончао у најкраћем могућем року. Тачком три истог решења одређено је да се одлука по правноснажности објави на интернет страници Вишег суда у Јагодини <http://www.ja.vi.sud.rs> . Тачком 4 истог решења одбијен је као неоснован захтев подносиоца В. Ж. из Ј....., којим је тражио примерену накнаду због повреде права на суђење у разумном року у износу од 500. 000,00 динара.

По жалби В. Ж. из Ј....., Врховни касациони суд је решењем Рж к 94/2014 од 05.02.2015. године укинуо решење Вишег суда у Јагодини Р4 к13/14 од 21.11.2014. године у делу изреке под тачкама III и IV и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак у укинутом делу.

У поновљеном поступку, поступајући по примедбама из решења Врховног касационог суда Рж к 94/2014 од 05.02.2015. године, Виши суд у Јагодини је утврдио следеће чињенице и околности од значаја за одлучивање о овом захтеву:

Током трајања поступка пред Основним судом у Јагодини у предмету К.бр.367/10 није донета ниједна првостепена пресуда. Подносилац захтева за заштиту права на суђење у разумном року, В. Ж.. у оспореном кривичном поступку има својство окривљеног.

Одредбом чл. 32 ст. 1 Устава Републике Србије предвиђено је да свако има право на независан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама основаности сумње која је била разлог за покретање поступка као и оптужбама против њега.

Законом о изменама и допунама Закона о уређењу судова у члану 8а, 8б и 8в прописана је заштита права на суђење у разумном року.

Одредбом чл. 8а Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова предвиђено је да странка у судском поступку која сматра да јој је повређено право на суђење у разумном року, може непосредно вишем суду поднети захтев за заштиту права на суђење у разумном року, а захтевом се може тражити и накнада за поведу права на суђење у разумном року.

Чл. 8б Закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова одређено је да ако непосредно виши суд утврди да је захтев подносиоца основан, може одредити примерену накнаду за повреду права на суђење у разумном року и одредити рок у коме ће нижи суд окончати поступак у коме је учињена повреда права на суђење у разумном року.

Чл. 8в истог закона одређено је да се на поступак за заштиту права на суђење у разумном року и накнаде за повреду права на суђење у разумном року сходно примењују одредбе закона којим се уређује ванпарнични поступак.

Поводом захтева В. Ж. из Ј..... за примерену накнаду због повреде права на суђење у разумном року, Виши суд је ценио исте критеријуме као приликом оцене оправданости дугог трајања поступка и одлучио да се правично задовољење подносиоца захтева у овом случају оствари објављивањем ове одлуке на интернет

страници Вишег суда у Јагодини. На основу свега изнетог Виши суд налази да повреда права на суђење у разумном року у овом случају не оправдава досуђивање „сатисфакције“ у виду новчане накнаде подносиоцу захтева, те је одлучио као у тач.3 и 4 изреке овог решења.

Наиме одредбом чл. 8б став 1 Закона о уређењу судова („Службени гласник РС 116/2008....101/2013) прописано је између осталог, да непосредно виши суд може ако утврди да је захтев подносиоца основан, одредити примерену накнаду за повреду права на суђење у разумном року. Дакле, овом законском одредбом није прописана дужност суда да у сваком случају када утврди да је подносиоцу захтева повређено право на суђење у разумном року, истоме одреди и примерену накнаду за повреду права на суђење у разумном року, већ је суду остављена могућност да у сваком конкретном случају цени да ли је подносиоцу захтева, у ситуацији када је утврдио да је захтев подносиоца основан, оправдано одмерити накнаду коју сматра примереном. С тим у вези , у случају када се захтева примерена новчана накнада због кршења права на суђење у разумном року, суд је дакле овлашћен да као сатисфакцију, уместо досуђења новчане накнаде утврди да је дошло до повреде права на суђење у разумном року и објави одлуку на сајту суда.

По оцени Вишег суда а имајући у виду и све околности и чињенице које су неспорно утврђене о разлозима трајања овог кривичног поступка, примерену накнаду у конкретном случају представља одлука којом је утврђена повреда права на суђење у разумном року и којом је наложено првостепеном суду да кривични поступак у предмету К.бр.367/10 оконча у најкраћем могућем року као и да се уместо примерене новчане накнаде одлука о повреди права на суђење у разумном року објави на сајту Вишег суда у Јагодини, што је само по себи довољно да се постигне адекватно и правично задовољење подносиоца захтева, имајући у виду да је основни циљ заштите права на суђење у разумном року да се што брже оконча кривични поступак, а не досуђивање новчане накнаде подносиоцу захтева.

Наиме, Виши суд сматра да су изречене мере, због утврђене повреде права на суђење у разумном року адекватне околностима случаја, да ће се њима постићи сврха заштите предвиђена чл. 8а и 8б Закона о уређењу судова.

Имајући у виду наведено, Виши суд је на основу одредаба члана 8а и 8б Закона о уређењу судова, чл. 32 Устава Републике Србије, чл. 6 Европске Конвенције о заштити људских права и основних слобода и чл. 30 ст. 1 Закона о ванпарничном поступку, донео одлуку као у изреци.

**ВИШИ СУД У ЈАГОДИНИ, дана 05.03.2015.године, Р 4К-1/15**

**Председник суда  
Драган Јанићијевић**

**ПРАВНА ПОУКА :** Против овог решења може се изјавити жалба Врховном касационом суду у року од 15 дана од пријема овог решења, а преко овог суда.

**ДНА:** В. Ж. из Ј..., Основном суду у Јагодини.